

Protokół nr XLIV/2022

XLIV Sesja w dniu 27 kwietnia 2022

Obrady rozpoczęto 27 kwietnia 2022 o godz. 15:00, a zakończono o godz. 16:32 tego samego dnia.

W posiedzeniu wzięło udział 12 członków.

Obecni:

1. Regina Chabros-Dusza
2. ~~Małgorzata Dzieciół~~
3. Krzysztof Fiodorowicz
4. Andrzej Florczyk
5. Karol Józwiak
6. Katarzyna Józwiak
7. Beata Kmito
8. ~~Jarosław Kopyciński~~
9. Justyna Korybska
10. Agnieszka Kościelska
11. Anna Maciuszonek
12. Tadeusz Małecki
13. ~~Jadwiga Orłowska~~
14. Maria Słomska
15. Tadeusz Wandrowski

1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.

Obrady XLIV Sesji Rady Miejskiej otworzył Przewodniczący Rady Miejskiej w Młynarach witając wszystkich zebranych.

W obecnym momencie na obradach Sesji było 12 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał.

2. Przedstawienie porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że do biura Rady Miejskiej wpłynął wniosek o wycofanie z obrad sesji Rady Miejskiej uchwały w sprawie tekstu jednolitego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Młynary w wyniku wprowadzonych zmian Uchwałą Nr XLI/282/2022 Rady Miejskiej Młynary z dn. 19 stycznia 2022 w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów do Uchwały Nr VIII/39/2011 Rady Miejskiej Młynary z dn. 28 lipca 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Młynary i odczytał uzasadnienie.

Głosowano w sprawie:

Wycofania uchwały w sprawie tekstu jednolitego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Młynary w wyniku wprowadzonych zmian Uchwałą Nr XLI/282/2022 Rady Miejskiej Młynary z dn. 19 stycznia 2022 w zakresie parametrów i wskaźników kształtowania zabudowy oraz zagospodarowania terenów do Uchwały Nr VIII/39/2011 Rady Miejskiej Młynary z dn. 28 lipca 2011 r. w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Młynary.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Regina Chabros-Dusza, Krzysztof Fiodorowicz, Andrzej Florczyk, Karol Józwiak, Katarzyna Józwiak, Beata Kmito, Justyna Korybska, Agnieszka Kościelska, Anna Maciuszonek, Tadeusz Małecki, Maria Słomska, Tadeusz Wandrowski

NIEOBECNI (3)

Małgorzata Dziecioł, Jarosław Kopyciński, Jadwiga Orłowska

3. Przyjęcie protokołu z XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Młynarach z dnia 30.03.2022 r.

Radni nie mieli uwag.

Głosowano w sprawie:

Przyjęcie protokołu z XLIII zwyczajnej sesji Rady Miejskiej w Młynarach z dnia 30.03.2022 r.

Wyniki głosowania

ZA: 12, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 3

Wyniki imienne:

ZA (12)

Regina Chabros-Dusza, Krzysztof Fiodorowicz, Andrzej Florczyk, Karol Józwiak, Katarzyna Józwiak, Beata Kmito, Justyna Korybska, Agnieszka Kościelska, Anna Maciuszonek, Tadeusz Małecki, Maria Słomska, Tadeusz Wandrowski

NIEOBECNI (3)

Małgorzata Dziecioł, Jarosław Kopyciński, Jadwiga Orłowska

4. Sprawozdanie z pracy Burmistrza z okresu międzysesyjnego.

Pani Burmistrz odczytała sprawozdanie.

Pan Tadeusz Wandrowski zapytał które odcinki rzeki Gardyny będą oczyszczane.

Pani Burmistrz powiedziała, że Wody Polskie mają usunąć największe zatory z rzeki Gardyna.

Pan Andrzej Florczyk o instalację światłowodową. Czy zostanie ona zainstalowana tylko w Młynarach czy w całej Gminie Młynary. Zapytał o oświetlenie w Gminie Młynary i wniosków o nowe punkty oświetlenia oraz poprawienia istniejącego już oświetlenia.

Pani Burmistrz powiedziała, że światłowód jest położony w Młynarach. Więcej na ten temat będzie wiedziała po spotkaniu z przedstawicielem firmy Orange, która za ten światłowód będzie odpowiadała. Na drugie pytanie odpowiedziała, iż podjęto decyzję o nie dodawaniu nowego oświetlenia, ale przewieszenia istniejącego już oświetlenia.

Pan Andrzej zapytał o jakość oraz sposób doświetlenia w niektórych miejscach naszej gminy. Uważa, że niektóre lampy są ustawione w lasach i są założone tak, jakby były pochylone pod nieodpowiednim kątem. Pan Andrzej powiedział, że mówił o ich poprawieniu w ubiegłym roku, co nie zostało zrobione.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że obecnie lampy zostały wymienione na LED-owe i wyjaśniła również, że w niektórych miejscach słupy wsunięte są w głąb, dlatego zasłaniane są przez drzewa, a założenie jest takie, że powinny oświetlać drogi, a nie posesje.

Pan Tadeusz Wandrowski zapytał o lampę na Młynarskiej Woli.

Pani Burmistrz odpowiedziała, że decyzja zostanie podjęta, kiedy dostanie zwrotnie kalkulacje od Energi.

Pani Maria Słomska zapytała o ogólny koszt remontu dachu na Ośrodku Kultury i jaki jest udział Gminy, a jaki osoby fizycznej?

Pani Burmistrz powiedziała, że ogólny koszt tego dachu wynosi 68 000 zł i partycypacja właściciela mieszkania na górze w tym budynku jest na poziomie 25 000 zł.

5. Interpelacje i zapytania radnych.

Radni nie mieli żadnych interpelacji oraz zapytań.

6. Wnioski sołtysów.

[Irena Majzner] Dzień dobry. Nazywam się Irena Majzner. Jestem sołtysem sołectwa Zaścianki. Znaleźliśmy się tutaj, ponieważ powstał konflikt między sołectwem Zaścianki, a panią Burmistrz dotyczący dostarczonego nam kruszywa, niezgodnie z naszym wnioskiem złożonym jeszcze w ramach funduszu sołectkiego na 2021. Bardzo mnie cieszy, że pani Burmistrz załączyła opinie obydwóch inspektorów nadzoru dotyczącego kruszywa zeskładowanego już na teraz, już jest rozwieszony na drogi, był składowany na terenie utwardzonym przy naszym Wembley, jak na pewno Państwo wiecie, gdzie są w ogóle Zaścianki, gdzie jest ten teren. Z opinii obydwóch inspektorów wynika, że te kruszywo, które zostało nam dostarczone może być wbudowane jako podbudowa. Nie sprzeczam się z tym. Jestem technikiem Budowy Dróg i Mostów kołowych, oprócz tego mam wykształcenie administracja i finanse publiczne. Tylko zaskakuje mnie upartość Pani Burmistrz w dążeniu w czymś, bo niestety pofatygowaliśmy się i my i mieszkańcy, zebrać dowody w sprawie. I te kruszywo, które było zeskładowane, jest zupełnie innym kruszywem, który został nam przedstawiony dowód zakupienia kruszywa w grudniu, który został zakupiony i prawdopodobnie nam dostarczony, bo tak brzmi odpowiedź pani Burmistrz w piśmie. Niestety, byliśmy komisyjnie, najpierw pomierzaliśmy te kruszywo, które było ocenione przez inspektorów, zeskładowane na terenie Wembley. Z wyliczeń wychodzi, że tonaż tego kruszywa, które tam było zeskładowane wynosi około 11 ton. Na pewno nie miał frakcji 0-31,5. Pofatygowaliśmy się również do sprzedającego wystawiającego fakturę na kruszywo, które powinno do nas trafić, a nie trafiło, o próbkę

kruszywa o frakcji 0-31,55 ton. W związku z tym składam oficjalną skargę na pracę Panią Burmistrz, tak, i zanotowanie to w protokole, o defraudacje naszych środków z funduszu sołectkiego 2021 r., a uzasadniamy to tym, że środki, które stanowią własność sołectwa Zaścianki, nie mogą być wygospodarowane na inne sołectwo w Gminie. W związku z tym nasza skarga jest na to, że dostaliśmy: raz nie taki materiał, który został zakupiony za nasze pieniądze, a dwa, że został wbudowany niezgodnie z opiniami obydwóch inspektorów nadzoru. I jeszcze chciałam Państwa poinformować, że te kruszywo, na dzień dzisiejszy, przed chwilą wracając z pracy, żeby tu dojechać, zostało wbudowane w naszą drogę niezgodnie ze sztuką budowlaną, o czym ośmieliłam się już poinformować nadzór budowlany, który skontroluje to wszystko, bo z opinii obydwóch inspektorów nadzoru wynika, że może być użyte te kruszywo, które zostało nam dostarczone na wykonanie podbudów, a nie remontu cząstkowego nawierzchni, które zostało, w ogóle się nie nadaje, tak, bo jest o takiej dużej frakcji, że na dzień dzisiejszy jeżeli mają państwo ochotę zapraszam na wycieczkę do Zaścianek, wizualnie wszystko widać, a najgorsze jest to, że środki które przeznaczyliśmy na zakup materiału, który nam nie został dostarczony mieliśmy wykonać rozplantowanie go we własnym zakresie i własnym kosztem mieszkańców, w związku z tym sądzę że pieniądze które zostały przez Panią Burmistrz dzisiaj wydatkowane na rozwieszenie tego kruszywa, jest w ogóle niegospodarnością, gdzie na przykład oddała się wiele innych rzeczy tak, jak na przykład, nie są działania podjęte ze zmianą, to tak jak dzisiaj tą uchwałę którą Państwo dzisiaj przegłosowaliście, odwołaliście tak zmianę planu zagospodarowania naszej Gminy, co też skutkuje złem dla naszego sołectwa, bo nie możemy zgodnie z wypowiedzią pani Burmistrz rozbudowywać wiaty. Pani Burmistrz się obejrzała, niestety po trzech latach, gdzie tyle sprawuje, ja i pani Burmistrz swoje stanowiska i poinformowała, że niestety są to tereny rolne, nie możemy tam budować wiaty, nic tam nie możemy robić, dziwnym sumptem stoi tam plac zabaw, są wbudowane, nawet pani Burmistrz wybudowała w ramach środków Gminy nam przyłączyć wody, za co bardzo dziękujemy. Jeżeli to są tereny rolne i tutaj pani Burmistrz ciągle mi zarzuca niekompetencje w wielu sprawach, też się tego pofatygowałam do Starostwa i Drodzy Państwo to, co się dzieje, narobi Pani Burmistrz na szkodę naszego społeczeństwa, bo sami doskonale wiecie, że początki były fajne, rozwijaliśmy się, zrobiliśmy naprawdę fajne i duże roboty. Na dzień dzisiejszy jesteśmy zablokowani przez panią Burmistrz ze wszystkim. Z przykrością jeszcze dołożę że obiekt który został, który nazywamy pseudo wiatą, nie jest wiatą zgodnie tak w geodezji, jest to obiekt budowlany niemieszkalny, niezakwalifikowany do jakichś tam obiektów, ale na pewno nie jest to wiatą, z tego względu że ma książkę obiektu, jest trwale związany z gruntem i taki obiekt według opinii naczelnika Geodezji i Architektury ze Starostwa nie wymaga żadnych zgłoszeń, ani pozwoleń na budowę, żebyśmy mogli w ramach bieżącego utrzymania tego obiektu cokolwiek robić. Obiekt, który stoi tam, niby nasza wiatą, o której jest mowa, został zgłoszony do użytkowania w 2005 roku. Prawdopodobnie plan zagospodarowania Gminy Młynary powstał też w tym samym roku. To zgodnie domniemywać należy, że został w trakcie tworzenia planu zagospodarowania pominięty, ale jest więc zewidencjonowany, ma książkę obiektu także jest to obiekt legalny. Tylko nie możemy zmieniać w nim ani konstrukcji, ani podnosić wysokości, nic, a tak, poza tym możemy wszystko robić. Jeżeli został zakwalifikowany jako obiekt, to wiatą charakteryzuje się tym, zresztą powołała Pani mówiła inspektora, żeby nam wytłumaczył. Na pewno, które też środki z budżetu Gminy zostały wydatkowane na ten cel, że wiatą to są trzy ściany od 2005 roku. Niestety ten obiekt nie posiadał trzech ścian, nikt mu nie dobudował, posiadał cztery ściany, posiadał niezabudowane otwory okienne i otwór drzwiowy, a o tym na pewno Pani najstarsza tutaj z Radnych, długoletni Radny na pewno pamięta, kiedy była budowana, różne władze były w tym czasie, legalizowane różne rzeczy, tylko raptownie teraz jesteśmy zablokowani, nie możemy robić nic. Jeszcze chciałam dodać do zebrania, w którym się odbyło i tutaj pani Burmistrz zdała sprawozdanie, niestety te zebranie

z przykrością muszę stwierdzić, że rozpoczęło się od wniosku pani Burmistrz, żeby mnie zdjąć ze stanowiska sołtysa. Przykro mi, że ja stworzyłam taki konflikt w Gminie, ale my Zaścianki po prostu już mamy dosyć zamiatania brudów pod dywan i udawania, że jest wszystko okej, bo my chcemy się rozwijać, my chcemy żyć, mamy dużo dzieci, które chętnie przychodzą, pracują społecznie, złotówki Gmina nie wydała na żadne roboty, które były robione na Wembley. Robimy to własnym sumptem i jeszcze w takiej sytuacji, gdzie mieliśmy środki, nie mieliśmy za co zagospodarować, postanowiliśmy kupić materiał na drogi gminne, co nie powinno w ogóle pójść z tego funduszu, ale mieliśmy taki stan techniczny dróg, że postanowiliśmy kupić ten materiał, jeszcze go nie dostaliśmy. Z tego względu składam oficjalną skargę, tak. Proszę zanotować do protokołu o defraudację środków, tak. I podjęcie działań odpowiednich w tym kierunku, a jednocześnie jeszcze składam skargę na panią Burmistrz o ostracyzm w stosunku do mojej osoby. Też to było naruszenie moich dóbr osobistych i to zostało przez panią Burmistrz przeprowadzone 4 kwietnia tego roku. Dziękuję bardzo.

[Karol Józwiak] Dziękuję pani Sołtys, Szanowni Państwo

[Irena Majzner] Jeszcze mogę przerwać chwilę?

[Karol Józwiak] Jeszcze chwilę, po kolei.

[Irena Majzner] Jeszcze mam dowód, jaki materiał powinien do nas trafić tak, a na zdjęciach, jeżeli Państwo są zainteresowani, w odpowiedzi, na pismo które złożyłam 6 kwietnia do pani Burmistrz, pani Burmistrz nie załączyła wszystkie dokumenty, tam są zdjęcia, na pewno są do wglądu, a to jest materiał dowodowy do faktury, którą otrzymaliśmy też jako załącznik do umowy.

[Renata Bednarczyk] No to ja może poproszę od razu.

[Karol Józwiak] Spokojnie, spokojnie, spokojnie pani Burmistrz. Na początku dziękuję za głos pani Sołtys, poproszę na koniec posiedzenia Rady Miejskiej skargi dwie na piśmie z podpisem. Szanowni Państwo Radni, pierwsze wyjaśnienie odnośnie słów pani Sołtys odnośnie uchwały o zagospodarowaniu przestrzennym to my nic nie wycofaliśmy, nic, po prostu formę musimy dostosować pani Mecenasa na wstępie wyjaśniła i ten temat zamykam, drugi temat w ramach sprostowania w punkcie czwartym sprawozdanie z prac Burmistrza z okresu międzysesyjnego, pani Burmistrz powiedziała że 6 kwietnia pani Sołtys sołectwa Zaścianki złożyła skargę do Przewodniczącego Rady Miejskiej i została udzielona odpowiedź i tak dalej. Otóż nie, pani Sołtys złożyła pismo do Przewodniczącego Rady Miejskiej w Młynarach, ponieważ jeżeli byłaby to skarga, oczywiście zajęłaby się tym Komisja Skarg Wniosków i Petycji, o czym rozmawiałem z panią Przewodniczącą Beatą Kmito, ale wcześniej, jak zwykle z takim wpisami poprosiłem o opinie panią Mecenasa. Pani Mecenasa stwierdziła, że nie jest to skarga, jest to pismo do Przewodniczącego Rady Miejskiej z prośbą o udzielenie odpowiedzi, i jak wspomniałem, te pismo było stworzone 6 kwietnia, trafiło do Rady Miejskiej 7 kwietnia, dotyczyło tych spraw, o które poruszyła pani Sołtys sołectwa Zaścianki. Poprosiłem o odpowiedź panią Burmistrz. Pani Burmistrz udzieliła odpowiedzi, także udzieliłem odpowiedzi dla pani Ireny Majzner Sołtys sołectwa Zaścianki wraz z załączonymi dokumentami przez panią Burmistrz, a więc uzupełnieniem informacji o materiale budowlanym, faktura na którym jest kwota, ilość materiału zakupionego i tak dalej, oraz opinie o jakości tego materiału, ale widzę i Państwo słyszeliście również ze mną, że ta sprawa została już zmieniona na skargę, a więc będzie rozpatrzona przez Komisję Rewizyjną jeżeli trafi do mnie pismo w wersji papierowej. Proszę? A co powiedziałem? Przepraszam, Komisję Skarg i Wniosków. Tak i oczywiście ten materiał także poprosimy. To by było tyle w formie wyjaśnień, oczywiście te pismo odpowiedź miałem dzisiaj państwu przekazać w sprawach różnych, ale temat wypłynął szybciej. Poproszę panią Burmistrz, jeżeli pani Burmistrz chce zabrać głos.

[Renata Bednarczyk] Drodzy Państwo, powiem tak, mam dokumenty na to, że ja tych pieniędzy nie zdefraudowałam. Za kwotę, która była zaplanowana w budżecie sołeckim zostało zakupione kruszywo. Opinia długoletnich inżynierów budownictwa z długoletnim stażem, co do tego kruszywa była jednoznaczna. Zgodnie z zawartą umową, z firmą która wykonuje prace modernizacyjne zostały one oczywiście dzisiaj wykonane. Ja zaprosiłam dzisiaj na spotkanie, jeśli chodzi o to kruszywo, właściciela kopalni, z której bierzemy to kruszywo, może poproszę pana Jarka Grzankę, żeby się odniósł do tego, co pani Sołtys tutaj sugeruję, bo wydaje mi się, że to co pani Sołtys tutaj sugeruję, można nazwać spokojnie przestępstwem, więc jeśli pani Sołtys tak uważa, to może wnieść zawiadomienie do prokuratury, jeśli uważa, że ja zdefraudowałam jakieś pieniądze. Ja Państwu mogę przedstawić fakturę na to kruszywo, atest tego kruszywa, więc z całym szacunkiem uważam, że te zarzuty, to jest dalszy ciąg gry, którą prowadzi pani Sołtys ze mną. Drodzy Państwo jeśli chodzi o zarzut, że Gmina nie powinna wykorzystywać funduszu sołeckiego do zakupu kruszywa, ponieważ jest to zadanie własne Gminy, to ja jeszcze raz podkreślam, że mamy trudne czasy, że tych pieniędzy w budżecie jest mało, że kiedy inni wójtowie, burmistrzowie zawieszali fundusze sołeckie, to ja ten fundusz utrzymałam, ale też prosiłam wtedy sołectwa o to, że jeśli będzie taka potrzeba, to będą partycypować w kosztach napraw dróg, bo tych pieniędzy nie przybywa, wręcz przeciwnie, ubywa i przypomnieć jeszcze raz pani Sołtys, że fundusz sołecki, to jest wydzielony budżet Gminy i tak naprawdę mogę mieć również wpływ, na wykorzystanie tego funduszu sołeckiego. Nie pozwolę na marnotrawienie pieniędzy i chciałabym Państwu przeczytać opinię pani Inspektor, jeśli chodzi co do kruszywa nie będę się więcej odnosić, bo nie ustalimy tego tu i teraz, kto ma rację. Poza tym uważam, że mam prawo decydowania w miarę posiadanych środków, jeśli mam wsparcie inżynierów budownictwa, czyli osób znających się na prawie budowlanym. Mam prawo decydować co do jakości kruszywa, które wbudowuje, podkreślam, na drogi wewnętrzne, i no tak niestety, krawiec kraje jak mu materiału staje. Uważam, że zgodnie z tą opinią, którą tutaj pan Jacek Hejman przedłożył, czyli że „w dniu dzisiejszym dokonałem wizualnej i organoleptycznej oceny kruszywa zgromadzonego w miejscowości Zaścianki w pobliżu wiaty, zgromadzone kruszywo powstało w wyniku przekruszenia otoczek oraz ziaren żwiru. Posiada domieszkę piasku gruboziarnistego, zdecydowana większość ziaren jest przekruszona, brak zanieczyszczeń w postaci gliny i ciał obcych. Moim zdaniem zgromadzony materiał nadaje się do wykonania podbudowy oraz nawierzchni drogowych”. W związku z tym nie będę dyskutować na temat jakości tego kruszywa, jeśli chodzi o drugi temat, a mianowicie o wiatę pozwolę sobie też zacytować notatkę, którą sporządziła pani Magister Inżynier Izabela Kondraciuk inspektor nadzoru i napisała w niej, że „podczas oględzin w dniu 7 kwietnia 2022 roku wiaty w miejscowości Zaścianki gmina Młynary, zlokalizowanej na działce gminnej informuję, iż w wiacie składowana jest w workach wełna mineralna poroziorkowa, wełna posiada oznaki zagrzybienia, jest w złym stanie technicznym. W mojej ocenie nie nadaje się do ponownego wbudowania, może zagrażać zdrowiu ludzi powodując na przykład choroby alergiczne. Wyżej wymienioną wełnę należy wywieźć z obiektu i zutylizować. Od września 2021 roku, to jest od czasu ostatniego pobytu w obiekcie, wiata przestała być wiatą, czyli obiektem otwartym przynajmniej z jednej strony. Zostały na stałe zamknięte otwory przez zamocowanie osłon z tworzywa przeziernego oraz wrót drewnianych. Na spotkaniu w październiku 2021 roku pani Sołtys była szczegółowo poinformowana, że tego rodzaju działania zmierzające w kierunku zamknięcia obiektu są samowolą budowlaną. Dziwią mnie takie świadome działania pani Sołtys, bez poszanowania przepisów prawa, między innymi ustawy prawo budowlane, świadomego działania na szkodę społeczności sołeckiej, no i przede wszystkim, na szkodę właściciela nieruchomości, na którym zlokalizowany jest obiekt. Podczas oględzin wiaty stwierdziłam również, że w jej sąsiedztwie sprzymowany jest materiał na naprawę dróg gruntowych o nawierzchni żwirowej. Materiał jest dobrej jakości, okazane mi atesty są zgodne z dostarczonym kruszywem i w mojej ocenie

nadają się do wbudowania”. Drodzy Państwo dzisiaj też rozmawiałam telefonicznie z panią Inspektor Nadzoru Budowlanego, jeśli pani Sołtys podpira się dokumentami ze Starostwa to niestety nadzór budowlany ze Starostwem będą musiały ustalić pomiędzy sobą, jaki jest stan faktyczny, ponieważ z dokumentów w nadzorze budowlanym niestety wynika, że jest to wiata, to znaczy była to wiata do momentu zainstalowania pełnych drzwi i pani Inspektor Nadzoru Budowlanego zwraca się do Państwa z informacją że z przyjemnością przyjedzie czy to na sesje Rady Miejskiej, czy to na zebranie sołeckie i poinformuję zarówno mieszkańców jak i Wysoką Radę o statusie tej wiaty, tego obiektu, i na dzień dzisiejszy powiedziała do mnie tak, tak naprawdę przyjeżdżając i zastając taki stan powinnam wydać decyzję o rozbiórce obiektu, ponieważ ten obiekt, mało tego, jest większy niż wymiary wiaty. Poza tym pani Sołtys organizuje czyny społeczne, w czynie społecznym organizuje również przywiezienie materiału do docieplenia, podkreślam wiaty, czyli idzie w kierunku cały czas zamkniętego obiektu, który stoi na terenie rolnym, co wielokrotnie na spotkaniach sołeckich mówiłam. Przyznaję na samym początku kadencji, kiedy powstał pomysł w ogóle budowy świetlicy bądź zamknięcia tego obiektu, mówię, no super, będą mieli fajne miejsce, ale po sprawdzeniu wszystkich dokumentów okazało się, że jest to po prostu niemożliwe. Ja rozumiem marzenia, ale te marzenia muszą być realne, na miarę naszych możliwości finansowych. Drodzy Państwo mam sprzed dwóch lat kosztorys modernizacji świetlicy w Sąpach, pół miliona złotych. Na dzień dzisiejszy jest to kwota podejrzewam grubo ponad 1 000 000,00 zł, a budowa nowego obiektu na Wembley wymagałaby: raz, że zmiany w planie zagospodarowania przestrzennego, które jest kosztowne, poza tym wymagałaby również co najmniej trzech milionów złotych, żeby to postawić. Stać nas na te marzenia? Nie. Ja natomiast, Drodzy Państwo, zajęłam ten fotel ślubując, stać na straży prawa, a to co pani Sołtys wyczynia, nie ma nic wspólnego z poszanowaniem prawa, dlatego Drodzy Państwo, przyznaje, na spotkaniu sołeckim, (ponieważ pani Sołtys powoduje czasami, że sprowadza mnie do swojego poziomu, a ja cenię sobie swoje zdrowie), poprosiłam, żeby w niektórych kwestiach kontaktował się inny przedstawiciel sołectwa ze mną, ponieważ no nie ma komunikacji pomiędzy nami. Zwykle, (dzisiaj to jest kulturalna rozmowa) zwykle kończy się pyskówką, czego chciałabym bardzo uniknąć na przyszłość. Uważam, że jeśli ta sytuacja będzie dalej trwała to jest to ze szkodą dla tego sołectwa, bo te działania które czynicie, czynicie w dobrej wierze, natomiast z drugiej strony niestety nie dostrzegam tej dobrej woli, bo jeśli przedstawiam stan prawny, to oczekuję zrozumienia. Tym bardziej jest mi bardzo przykro, i tutaj apeluję do mieszkańców sołectwa Zaścianki, i jest mi wstyd po prostu, ponieważ, jest to moje sołectwo, to ja z niego się wywodzę. Jeśli Państwo myślicie, że działabym na szkodę tego sołectwa, to jest mi bardzo przykro i to jest po prostu to, co pani wyczynia, ja nie chcę tutaj wyciągać starych spraw, ale Drodzy Państwo przypomnę chociażby brak poszanowania dla prawa, Sołtys wycina 30 drzew i udaje, że nie musi uzyskać pozwolenia na to, bo ma akurat pilarzy na obiekcie. Tłumaczę, że nie jest możliwym zamknięcie tej wiaty, nie jest możliwym zrobienie łazienki, bo jest to grunt rolny. Pani Sołtys wie lepiej, więc Szanowni Państwo, dobrze niech będzie procedowana ta skarga i ja uważam, że nie zdefraudowałam ani złotówki, jeśli jej nie pomnożyłam to nie zdefraudowałam ani złotówki z gminnych pieniędzy i tego typu oskarżenia są dla mnie po prostu krzywdzące. Myślę, że z mojej strony to tyle.

[Karol Józwiak] Dziękuję pani Burmistrz. Pani poprosiła o głos pana Jarosława Grzanke, podtrzymuje Pani?

[Renata Bednarczyk] Słucham?

[Karol Józwiak] Pani Burmistrz poprosiła o zabranie głosu pana Jarosława Grzanke?

[Renata Bednarczyk] Tak, poproszę.

[Karol Józwiak] Proszę panie Jarku udzielam panu głosu.

[Jarosław Grzanka] Dzień dobry, Jarosław Grzanka. Jestem właścicielem kopalni w Pasłęku, która od lat dostarcza kruszywa do Gmin Pasłek, Młynary, Wilczęta, Godkowo, Rychliki,

właśnie też do Płoskini i tutaj widzę, że Pani przyniosła kruszywo, które bardzo nieładnie, że Pani zadzwoniła do mnie, bo wczoraj zadzwoniła do mnie firma Meyer wieczorem prosząc o to, żebym przywiózł kruszywo, tylko że powiedział mi kolega, że pasuje, że mam dać to kruszywo, ale nie mówiąc i tak dalej, jakieś takie śledztwo poza moimi plecami, bardzo nieładnie. Dzisiaj rozmawiałem z moimi mecenasami, bo ja tej sprawy tak nie zostawię, bo ktoś mnie oczernia. Drodzy Państwo kruszywo, które ja sprzedaję, między innymi dla jakości, to jest kruszywo naturalne, łamane, frakcja 0-0,375. Do tego sprzedajemy wahadła, każde wahadło tam 2000, do 1500 zł. Nikt, nigdy nie kwestionował, ani Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, gdzie było dostarczane, ani Zarząd Dróg Powiatowych, do który nawet w tej chwili wozimy. Nikt nigdy nie kwestionował, jest to kruszywo najwyższej jakości. Pani Burmistrz zawsze ciśnie mnie, żeby było jak najtaniej. Tak, to faktycznie, to idzie udowodnić, że wozimy dla Młynar najtaniej, tak, żeby to się nam opłacało, żeby ta Gmina, tak jak powiedziałem, bliska mi sercu była ładna i tak dalej, nawet Tuga budując drogi teraz z Zaścianek na Kwietnik, też to kruszywo było wożone, nikt tego nie podważa. Ja nie byłem na miejscu, nie widziałem tego kruszywa i na dzisiaj wysłałem pracownika, powiedziałem o co chodzi, żeby zawiózł właśnie do firmy Meyer to kruszywo, kolega mówi że pani tam bardzo naciskała, że chce próbkę, to jest wzięte tam nie wiem, nie widziałem nawet tego, bo dla świętego spokoju to zrobiłem i uważam że tego typu konflikty powinny być się wyjaśniane jakąś drogą pokojową, bo ja nie wiem w ogóle w czym jest tutaj problem, bo nie wiem czy to było to kruszywo czy inne, niemniej jednak chcę Państwu powiedzieć jedną rzecz, że co do tego kruszywa no naprawdę nikt nie może mieć, kwestionować ponieważ ono na kopalni które jest przywożone z południa Polski, tam jest badane i bada to niezależna firma, my nie możemy nawet domieszać niczego ponieważ nawet to kolor traci. Ja przedstawiając certyfikaty to ja spokojnie śpię że to jest to kruszywo takie jakie ma być i te drogi które są robione na tym kruszywie nie należy do najtańszych zrobione, są robione dobrze po prostu, bo to jest trwałe, to jest bardzo trwałe. Fakt że w miarę upływu czasu gdzie jest są opady i złe warunki atmosferyczne, wówczas no robią się dziury, to jest normalne bo to nie jest asfalt, ale te kruszywa są najwyższej jakości. Nie wiem skąd powstał ten konflikt, zdjęcia Pani przygotowała i zdjęcia, to trzeba pojechać zobaczyć, to trzeba pojechać zobaczyć.

[Karol Józwiak] Przepraszam, proszę Panie Grzanka.

[Jarosław Grzanka] Wydaje mi się że tyle z mojej strony. Jeżeli ktoś chce zobaczyć to tak samo jak pani kwestionowała, należało przyjechać, zadzwonić do mnie, mój telefon jest wszędzie i w Internecie, i tak dalej, a ja wiem bo pracuję od lat w tej branży, więc należy przyjechać na kopalnię, zobaczyć można sobie wziąć próbkę i tak dalej, no co do tego kruszywa to nie można mieć żadnych wątpliwości, bo to jest najwyższa jakość, mówimy o kruszywie naturalnym, łamanym 0-0,375. Dziękuję bardzo.

[Karol Józwiak] Dziękuję panie Jarku, tak. Tak, jeszcze pani Burmistrz.

[Renata Bednarczyk] Jeszcze chciałam dodać Drodzy Państwo dodać, że ja naprawdę próbowałam polubownie to załatwić, w momencie kiedy pani Irena po raz pierwszy zakwestionowała jakość tego kruszywa zaproponowałam, żeby, że za tą kwotę Pani Irena niech zakupi materiał, zamówi materiał który jej odpowiada, a ten materiał jeśli jej nie odpowiada, ja zabiorę i wiecie Państwo co ja usłyszałam? "No ja nie będę tego robić, to nie jest moje zadanie." No więc ja nie wiem jakiego kruszywa Pani Irena oczekuje, więc zaproponowałam, żeby zamówiła takie jakie chcę, ja to wbuduje gdzie indziej. Próbowałam załatwić sprawę polubownie.

[Karol Józwiak] Dziękuję. Proszę Pani Ireno. Mikrofon proszę. Mikrofon pani Ireno poproszę.

[Irena Majzner] Nie kwestionuje pana kruszywa, przepraszam bardzo jeżeli pan się poczuł obrażony, ale bym pana poprosiła jeżeli pan może zajrzeć w ten worek i powiedzieć czy to jest kruszywo na które wystawiona jest faktura.

[Karol Józwiak] Bez przesady, Panie Jarku nie ma, nie ma kwestii, proszę.

[Irena Majzner] Znaczy dla mnie to jest bardzo ważne, bo to co się dzieje w tej chwili, tak, to jest straszne.

[Karol Józwiak] Spokojnie. Proszę dalej mówić.

[Irena Majzner] A opinia wystawienia obydwóch inspektor, inspektorów jest zupełnie do innego kruszywa, które były składowane na wiacie. Te kruszywo ja nie mówię o zdefraudowaniu pieniędzy, bo faktura została opłacona przez panią Burmistrz tylko śmiem pytać, gdzie jest nasze kruszywo.

[Renata Bednarczyk] No tam, gdzie leży. Innego nie było.

[Irena Majzner] No dlatego to jest skarga, o defraudacje tak.

[Karol Józwiak] Rozumiem. Dziękuję pani Sołtys. Dziękuję pani Burmistrz. Dziękuję Państwu, zamykam punkt. Czy Państwo Radni jeszcze do tego? To zamykam punkt szósty.

7. Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Młynarach za 2021 rok.

Pan Tadeusz Wandrowski zapytał o osoby bezdomne oraz ulokowane w Ośrodkach Pomocy Społecznej za które my płacimy jako Gmina i jakie są powody umieszczania ich w takich ośrodkach, czy są to powody zdrowotne czy finansowej.

Pani Jadwiga Piekarska, kierownik Miejsko-Gminnego Ośrodka Pomocy odpowiedziała, że osoby znajdujące się w takich ośrodkach to osoby które nie mogą mieć zapewnionej opieki, a usługi opiekuńcze nie są już wystarczające, wtedy takie osoby są umieszczane w ośrodku, ale oczywiście na wniosek.

Pan Tadeusz zapytał czy te osoby są umieszczane na wniosek rodziny czy decyzje o umieszczeniu w ośrodku podejmuje Miejsko-Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej.

Pani Jadwiga odpowiedziała, że takie osoby umieszczane są na wniosek osoby lub przedstawiciela, natomiast całe postępowanie prowadzi Ośrodek Pomocy Społecznej, a decyzja ostateczna podejmowana jest przez kierownika Ośrodka.

Pan Tadeusz zapytał o tendencje wzrostową umieszczania osób w ośrodku.

Pani Jadwiga odpowiedziała, że tendencja jest wzrostowa, ale nie jakoś bardzo dynamicznie, ponieważ, dotyczy tylko jednej osoby. Odpowiedziała, że osoby odchodzą w sposób naturalny. W tym roku decyzja o umieszczeniu osoby w ośrodku była odmowna, gdyż udało się zapewnić osobie potrzebującej opiekę w domu, przy pomocy usług opiekuńczych i osoba ta nie została umieszczona w domu pomocy społecznej.

Pani Maria Słomska zapytała o dodatek energetyczny i powód, dla którego tak mało rodzin z niego skorzystało. Czy było to spowodowane dużą średnią na osobę, czy, że tylko tyle rodzin złożyło wniosek. Do tego Pani Maria pozytywnie oceniła ogólnie całe sprawozdanie, ze względu na zasiłki stałe, jak i okresowe w 2021 roku, które były w mniejszej wysokości i dla mniejszych ilości rodzin.

Pani Jadwiga Piekarska odpowiedziała, że dodatek energetyczny jest na wniosek osoby i jest przypięty do dodatku mieszkaniowego. Poinformowała również, że dodatek energetyczny na obecny moment jest już świadczeniem wygasającym. Dodatek osłonowy, który płacony jest w tym momencie zastąpi dodatek energetyczny i jest to wygasające świadczenie. Pani Jadwiga wytłumaczyła również, że sytuacja odnośnie zasiłków jest trochę złudna, gdyż średnia krajowa

była podnoszona, jeżeli chodzi o wypłaty, a kryterium nie wzrastało i grupa docelowa malała, natomiast od nowego roku 2022 kryterium wzrosło i ta grupa będzie rosła, jednakże nie zbyt dynamicznie i nie jest to problemem.

8. Rozpatrzenie sprawozdania z działalności Ośrodka Kultury w Młynarach za 2021 rok.

Pan Andrzej Florczyk podzielił się refleksją z Radą Miejską, powiedział, że ze względu na to, iż Komisja Rewizyjna dwukrotnie zajmowała się działalnością Ośrodka Kultury w Młynarach i po przeczytaniu przez niego sprawozdania z działalności Ośrodka Kultury z poprzedniego roku, nie mógł zauważyć żadnych wniosków, a według niego sprawozdanie powinno zawierać wnioski oraz refleksje, a nie tylko to, jakie działania zostały podjęte w Ośrodku.

Pani Dominika Zabiełło, kierownik Ośrodka Kultury podziękowała za uwagę. Odpowiedziała, że postara się o sformułowanie wniosków z pracy i z ewentualnych potrzeb sugerowanych zmian i wniosków, które wynikają z rozmów pracy Komisji Rewizyjnej.

9. Rozpatrzenie sprawozdania z działalności finansowej Zakładu Wodociągów i Kanalizacji w Młynarach.

Pan Tadeusz Wandrowski zapytał o wymianę wodomierzy i czy zakładanie jakiegoś głównego licznika spowoduje korzyści finansowe dla naszych wodociągów.

Pani Wioletta Kolator, kierownik ZWiK, odpowiedziała, że to prawda, iż na budynki wielolokalowe i budynkach wspólnot mieszkaniowych są instalowane główne wodomierze. Do tego instalowane są nakładki radiowe, więc nie będzie trudności z dostępem do lokali, bo zdarzają się sytuacje, że nie ma dostępu do nich, ze względu na brak obecności użytkownika, co powinno wpłynąć na wzrost przychodów. Dodatkowo, te wodomierze są bardzo czułe i trzeba uważać na to, czy woda nie kapie, bo to licznik też rejestruje. Pani Kierownik ZWiK wytłumaczyła również, iż gospodarka wodomierzowa została wprowadzona w 2015 r. i od tego roku wodomierze główne, powinny funkcjonować w każdej wspólnocie.

Pan Andrzej wyraził pogląd na temat zarządzania ZWiK, gdzie zaaprobował jego zarządzanie oraz konsekwencje działania i stały progres po kilku latach zaniedbań oraz kłopotów, które wystąpiły.

10. Podjęcie uchwały w sprawie:

a) zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Młynary na lata 2022 -2040.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Kultury o opinię do uchwały.

Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Kultury powiedziała, że uchwała została zaopiniowana pozytywnie, jednogłośnie.

Radni nie mieli uwag.

Głosowano w sprawie:

zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta i Gminy Młynary na lata 2022 -2040.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Regina Chabros-Dusza, Krzysztof Fiodorowicz, Andrzej Florczyk, Karol Józwiak, Katarzyna Józwiak, Beata Kmito, Anna Maciuszonek, Tadeusz Małecki, Maria Słomska, Tadeusz Wandrowski

BRAK GŁOSU (1)

Agnieszka Kościelska

NIEOBECNI (4)

Małgorzata Dzięcioł, Jarosław Kopyciński, Justyna Korybska, Jadwiga Orłowska

b) zmiany budżetu Miasta i Gminy Młynary na rok 2022 r.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Panią Skarbnik o przedstawienie zmian.

Pani Skarbnik omówiła zmiany w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta i Gminy Młynary na lata 2022 -2040.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Kultury o opinię do uchwały.

Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Kultury powiedziała, że uchwała została zaopiniowana pozytywnie, jednogłośnie.

Radni nie mieli uwag.

Głosowano w sprawie:

zmiany budżetu Miasta i Gminy Młynary na rok 2022 r..

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Regina Chabros-Dusza, Krzysztof Fiodorowicz, Andrzej Florczyk, Karol Józwiak, Katarzyna Józwiak, Beata Kmito, Agnieszka Kościelska, Anna Maciuszonek, Tadeusz Małecki, Maria Słomska, Tadeusz Wandrowski

NIEOBECNI (4)

Małgorzata Dzięcioł, Jarosław Kopyciński, Justyna Korybska, Jadwiga Orłowska

c) wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniu ratowniczym, szkoleniu lub ćwiczeniu.

Pan Przewodniczący poprosił o wyjaśnienie, dlaczego uchwała zostaje poprawiona.

Pani Mecenasa wyjaśniła, że uchwała została doprecyzowana o pewne zapisy i jest obecnie poprawiona i prawidłowa.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Kultury o opinię do uchwały.

Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Kultury powiedziała, że uchwała została zaopiniowana pozytywnie, jednogłośnie.

Głosowano w sprawie:

wysokości ekwiwalentu pieniężnego za udział w działaniu ratowniczym, szkoleniu lub ćwiczeniu.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Regina Chabros-Dusza, Krzysztof Fiodorowicz, Andrzej Florczyk, Karol Józwiak, Beata Kmito, Agnieszka Kościelska, Anna Maciuszonek, Tadeusz Małecki, Maria Słomska, Tadeusz Wandrowski

BRAK GŁOSU (1)

Katarzyna Józwiak

NIEOBECNI (4)

Małgorzata Dziecioł, Jarosław Kopyciński, Justyna Korybska, Jadwiga Orłowska

d) przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami miejscowości Gardyny-Leśniczówka celem zmiany, ustalenia rodzaju miejscowości.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Panią Burmistrz o uzasadnienie.

Pani Burmistrz omówiła uchwałę.

Pan Tadeusz Wandrowski zapytał, czy z tego tytułu mieszkańcy poniosą jakieś koszty materialne?

Pani Burmistrz oznajmiła, że jeżeli dojdzie do tej zmiany numeracji to wymiana i zmiana adresu będzie konieczna. Jeśli do tego dojdzie to dokumenty, które posiadają będą musiały zostać wymienione, jednakże jeżeli pozostaną na dotychczasowym stanie technicznym nie będzie się to wiązało z niczym.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Kultury o opinię do uchwały.

Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Kultury powiedziała, że uchwała została zaopiniowana pozytywnie, jednogłośnie.

Głosowano w sprawie:

przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami miejscowości Gardyny-Leśniczówka celem zmiany, ustalenia rodzaju miejscowości.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Regina Chabros-Dusza, Krzysztof Fiodorowicz, Andrzej Florczyk, Karol Józwiak, Katarzyna Józwiak, Beata Kmito, Agnieszka Kościelska, Anna Maciuszonek, Tadeusz Małecki, Maria Słomska, Tadeusz Wandrowski

NIEOBECNI (4)

Małgorzata Dziecioł, Jarosław Kopyciński, Justyna Korybska, Jadwiga Orłowska

e) przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami miejscowości Kobyliny celem zmiany, ustalenia rodzaju miejscowości.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Kultury o opinię do uchwały.

Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Kultury powiedziała, że uchwała została zaopiniowana pozytywnie, jednogłośnie.

Głosowano w sprawie:

przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami miejscowości Kobyliny celem zmiany, ustalenia rodzaju miejscowości.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Regina Chabros-Dusza, Krzysztof Fiodorowicz, Andrzej Florczyk, Karol Józwiak, Katarzyna Józwiak, Beata Kmito, Agnieszka Kościelska, Anna Maciuszonek, Tadeusz Małecki, Maria Słomska, Tadeusz Wandrowski

NIEOBECNI (4)

Małgorzata Dziecioł, Jarosław Kopyciński, Justyna Korybska, Jadwiga Orłowska

f) przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami miejscowości Olszówki celem zmiany, ustalenia rodzaju miejscowości.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Kultury o opinię do uchwały.

Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Kultury powiedziała, że uchwała została zaopiniowana pozytywnie, jednogłośnie.

Głosowano w sprawie:

przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami miejscowości Olszówki celem zmiany, ustalenia rodzaju miejscowości.

Wyniki głosowania

ZA: 10, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 1, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (10)

Regina Chabros-Dusza, Krzysztof Fiodorowicz, Andrzej Florczyk, Karol Józwiak, Beata Kmito, Agnieszka Kościelska, Anna Maciuszonek, Tadeusz Małecki, Maria Słomska, Tadeusz Wandrowski

BRAK GŁOSU (1)

Katarzyna Józwiak

NIEOBECNI (4)

Małgorzata Dziecioł, Jarosław Kopyciński, Justyna Korybska, Jadwiga Orłowska

g) przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami miejscowości Sucha celem zmiany, ustalenia rodzaju miejscowości.

Przewodniczący Rady Miejskiej poprosił Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Kultury o opinię do uchwały.

Przewodniczącą Komisji Rozwoju Gospodarczego, Oświaty i Kultury powiedziała, że uchwała została zaopiniowana pozytywnie, jednogłośnie.

Głosowano w sprawie:

przeprowadzenia konsultacji społecznych z mieszkańcami miejscowości Sucha celem zmiany, ustalenia rodzaju miejscowości.

Wyniki głosowania

ZA: 11, PRZECIW: 0, WSTRZYMUJE SIĘ: 0, BRAK GŁOSU: 0, NIEOBECNI: 4

Wyniki imienne:

ZA (11)

Regina Chabros-Dusza, Krzysztof Fiodorowicz, Andrzej Florczyk, Karol Józwiak, Katarzyna Józwiak, Beata Kmito, Agnieszka Kościelska, Anna Maciuszonek, Tadeusz Małecki, Maria Słomska, Tadeusz Wandrowski

NIEOBECNI (4)

Małgorzata Dziecioł, Jarosław Kopyciński, Justyna Korybska, Jadwiga Orłowska

11. Odpowiedzi na interpelacje, zapytania i wnioski.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że nie było pytań i interpelacji.

12. Sprawy różne.

Przewodniczący Rady Miejskiej poruszył dwie kwestie.

Przypomniał Radnym o terminie złożenia oświadczeń majątkowych.

Powiedział również o wniosku złożonym przez pana Wiktora Misztala na temat uznania za Pomnik przyrody drzewa dąb, które jest zlokalizowane przy szkole w Młynarach. Przewodniczący Rady Miejskiej powiedział, iż jest pełne uzasadnienie, wymiary, dokumentacja fotograficzna i wniosek będzie dalej procedowany.

Pani Burmistrz poinformowała o wypróbowaniu aplikacji do przeprowadzania konsultacji społecznych, do tego wyraziła aprobatę do wniosku pana Wiktora Misztala o nadaniu imienia dębowi. Nadmieniła, że zostanie przeprowadzony konkurs na nadania imienia i dąb nie pozostanie bezimienny.

Pan Tadeusz Wandrowski zapytał o drogi gminne, które były nieutwardzone i zostały utwardzone oraz zapytał, czy gmina w dalszym ciągu będzie za te drogi odpowiadała. Również padło zapytanie czy rolnicy na jesień po skończonych zbiorach, nie mogliby z talerzować takich dróg i czy Gmina nie mogłaby się dogadać z tymi ludźmi, dać im w zamian coś innego.

Pani Burmistrz poinformowała Pana Tadeusza, że w wielu przypadkach Gmina dogaduje się z mieszkańcami i tam, gdzie jest wolna dwóch stron i Gmina na tym korzysta i rolnicy. Jednakże często jest tak, że osoby te oczekują zwolnienia bądź zmniejszenia podatku, na co gmina nie może się zgodzić, ponieważ byłoby to niegospodarne.

13. Zakończenie obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej zamknął obrady XLIII Zwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Młynarach.

Przewodniczący
Rada Miejska w Młynarach

/-/ Karol Józwiak

Przygotował(a): Dorota Jurkowska