

**Wykonawcy którzy
złożyli oferty**

ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Numer sprawy: RG.271.7.2011.
Nazwa zadania „*Remont świetlicy wiejskiej w Błudowie*”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy publicznych dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Przedsiębiorstwo Wielobranżowe
„JAN” Stanuch Jan
14 – 500 Braniewo, ul. Świętojańska 5b**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełniała warunki określone w SIWZ i nie podlegała odrzuceniu, ani wykluczeniu oraz otrzymała łącznie od wszystkich Członków Komisji największą liczbę punktów za cenę, okres gwarancji i termin realizacji zadania tj. 294,99 pkt., w tym za cenę – 240,00 pkt., a za okres gwarancji – 24,99 pkt. i termin realizacji – 30,00 pkt. Oferta po zaakceptowanych poprawkach zawierała cenę netto **183 800,72 zł** oraz wskazano okres gwarancji **36** miesięcy i termin realizacji zadania do 31 sierpnia 2011 roku

Ocena ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „JAN” Stanuch Jan 14 – 500 Braniewo, ul. Świętojańska 5b	294,99
2.	P.P.H.U. „BUDIM” inż. Tadeusz Wirgowski 14 – 500 Braniewo, ul. Wileńska 21E/5	266,61
3.	Budowlane Wielobranżowe „WALDBUD” Waldemar Derewońko 82 – 300 Elbląg, ul. Płk. Dąbka 94A	230,67
4.	Konsorcjum firm reprezentowanym przez lidera: Przedsiębiorstwo DROZD CENTRUM TECHNIKI mgr inż. Adam Nowosad 82 – 3000 Elbląg, ul. Dolna 12	211,38

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie 10 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze ofert, nie później jednak niż przed upływem terminu związania z ofertą..

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny

W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

- 1) Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe E. Zembrzuska 82 – 310 Elbląg, Gronowo Górne, ul. Perłowa 11
- 2) P.P.H.U. „BUDIM” inż. Tadeusz Wirgowski 14 – 500 Braniewo, ul. Wileńska 21E/5
- 3) Zakład Remontowo – Budowlany Michał Bogdan Lichołat 14 – 420 Młynary, ul. Osińskiego 4/4
- 4) Przedsiębiorstwo Wielobranżowe „JAN” Stanuch Jan 14 – 500 Braniewo, ul. Świętojańska 5b
- 5) DROZD CENTRUM TECHNIKI mgr inż. Adam Nowosad 82 – 3000 Elbląg, ul. Dolna 12
- 6) Konsorcjum firm reprezentowanym przez lidera: Przedsiębiorstwo Budowlane Wielobranżowe „WALDBUD” Waldemar Derewońko 82 – 300 Elbląg, ul. Płk. Dąbka 94A

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy publicznych dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały odrzucone oferty:

- 1) Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe E. Zembrzuska 82 – 310 Elbląg, Gronowo Górne, ul. Perłowa 11
- 2) Zakład Remontowo – Budowlany Michał Bogdan Lichołat 14 – 420 Młynary, ul. Osińskiego 4/4

Uzasadnienie

Zamawiający odrzucił oferty na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, który mówi, że ofertę Wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy publicznych dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu zostały wykluczone oferty:

- 1) Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe E. Zembrzuska 82 – 310 Elbląg, Gronowo Górne, ul. Perłowa 11

Uzasadnienie

Zamawiający na podstawie art. 85 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych wystąpił do wszystkich Wykonawców, którzy złożyli oferty o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą, wyznaczając termin jego złożenia do dnia 31 maja 2011 roku. W wyznaczonym terminie Wykonawca nie przedłożył zgody na przedłużenie terminu związania z ofertą, w związku z tym na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 2 wymienionego wykonawcę wykluczono z postępowania o udzielenie zamówienia.

- 2) Zakład Remontowo – Budowlany Michał Bogdan Lichołat 14 – 420 Młynary, ul. Osińskiego 4/4

Uzasadnienie

W ofercie złożonej przez tego Wykonawcę stwierdzono brak następujących dokumentów potwierdzających spełnienie warunków u działu w postępowaniu:

- aktualne zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej wystawione nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert,
- brak wykazu robót budowlanych w zakresie niezbędnym do wykazania spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia, wykonanych w okresie ostatnich pięciu lat licząc od dnia złożenia oferty, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, z podaniem ich rodzaju i wartości, daty i miejsca wykonania oraz załączeniem dokumentu potwierdzającego, że roboty zostały wykonane zgodnie z zasadami sztuki budowlanej i prawidłowo ukończone,
- brak informacji banku lub spółdzielczej kasy oszczędnościowo - kredytowej, w którym wykonawca posiada rachunek, potwierdzającej wysokość posiadanych środków finansowych lub zdolność kredytową wykonawcy w wysokości nie mniejszej niż 100 tys. zł, wystawionej nie wcześniej niż 3 miesiące przed upływem terminu składania,
- brak opłaconej polisy, a w przypadku jej braku innego dokumentu potwierdzającego, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia,

- brak potwierdzenia wniesienia wadium,
- nie wskazano osoby do pełnienia funkcji kierownika budowy oraz brak dokumentów potwierdzających posiadanie uprawnienia do sprawowania funkcji kierownika budowy i przynależności do odpowiedniej izby samorządu zawodowego - dysponować aktualnym zaświadczeniem o przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa,
- brak kosztorysu szczegółowego.

Zamawiający na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawcę do uzupełnienia brakujących dokumentów w terminie do dnia 19 maja 2011 roku. Wykonawca w wyznaczonym terminie nie uzupełnił brakujących dokumentów na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia, w związku z tym Zamawiający na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych wykluczył Wykonawcę z tego postępowania.

Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni Od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (tekst jedn. Dz.U. z 2010 roku Nr 113 poz. 759 z późn. zm.).

BURMISTRZ

mgr Ryszard Zajac