

Wykonawcy którzy  
złożyli oferty

## ZAWIADOMIENIE (OGŁOSZENIE) O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Numer sprawy: RG.271.13.2014.  
Nazwa zadania „**PRZEBUDOWY MOSTU W CIĄGU DROGI GMINNEJ NR 107004N  
W MIEJSCOWOŚCI ZASTAWNO**”

1. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2013 roku Poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu wybrano do realizacji zamówienia najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Konsorcjum: Partner S.C. Krzysztof Gawecki, Artur Ragin 82 – 300 Elbląg, ul. Lidzbarska 10 i Przedsiębiorstwo Usług Drogowo – Mostowych Józef Przyborowski 14 – 500 Braniewo, Rogity 53**

### Uzasadnienie wyboru:

Wybrana oferta spełniała warunki określone w SIWZ i nie podlegała odrzuceniu, ani wykluczeniu oraz otrzymała łącznie liczbę **87,59 punktów** za cenę, termin realizacji zadania i okres gwarancji jakości. Wybrana oferta zawierała cenę netto **225 911,75 zł**, po dokonanych poprawkach w kosztorysie ofertowym, które zostały zaakceptowane przez Wykonawcę. Ponadto oferta która otrzymała największą liczbę punktów za wszystkie kryteria oceny została złożona przez Wykonawcę, który został wykluczony z udziału w postępowaniu.

Ocena ofert:

Lp.	Nazwa (firma) i adres	Łączna punktacja
1.	Rejonowy Związek Spółek Wodnych Zakład Eksploatacji Systemów Melioracyjnych 14 - 500 Braniewo, ul. Przemysłowa 18A,	<b>91,18</b>
2.	Konsorcjum: Partner S.C. Krzysztof Gawecki, Artur Ragin 82 – 300 Elbląg, ul. Lidzbarska 10 i Przedsiębiorstwo Usług Drogowo – Mostowych Józef Przyborowski 14 – 500 Braniewo, Rogity 53	<b>87,59</b>
3.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „TUGA” Sp. z o.o. 82 – 100 Nowy Dwór Gdański, ul. Przemysłowa 1,	<b>84,19</b>
4.	Przedsiębiorstwo Transportowo Sprzętowe Budownictwa „PYZAK” Anna Pyzak, ul. Dąbrowskiego 11, 11 – 100 Lidzbark Warmiński,	<b>62,37</b>
5.	Konsorcjum: WANT Sp. z o.o. 83 – 110 Tczew, ul. Korczaka 12 i Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowo Handlowe „WANT” Karol Narloch, Bartłomiej Dompke S.C. 83 – 110 Tczew, ul. Korczaka 12	<b>60,81</b>
6.	Konsorcjum: Lider PB BUDOMOST Sp. z o.o. ul. Przedszkolna 6A, 07-320 Małkinia Górna i DESTINI Janusz Siejk ul. Przedszkolna 1A/26, 07-320 Małkinia Górna,	<b>57,09</b>

Wybrany wykonawca obowiązany jest skontaktować się z Zamawiającym w sprawie podpisania umowy w terminie 5 dni od dnia przekazania zawiadomienia o wyborze ofert, nie później jednak niż przed upływem terminu związania z ofertą..

Podstawą prawną dokonanego wyboru jest art. 91 ust. 1 Pzp oraz Kodeks Cywilny.  
W prowadzonym postępowaniu złożono następujące oferty:

- 1) Konsorcjum: Lider PB BUDOMOST Sp. z o.o. ul. Przedszkolna 6A, 07-320 Małkinia Górna i DESTINI Janusz Siejk ul. Przedszkolna 1A/26, 07-320 Małkinia Górna,
- 2) Rejonowy Związek Spółek Wodnych Zakład Eksploatacji Systemów Melioracyjnych 14 - 500 Braniewo, ul. Przemysłowa 18A,
- 3) Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowe „TUGA” Sp. z o.o. 82 – 100 Nowy Dwór Gdański, ul. Przemysłowa 1,
- 4) Konsorcjum: WANT Sp. z o.o. 83 – 110 Tczew, ul. Korczaka 12 i Przedsiębiorstwo Budowlano – Usługowo Handlowe „WANT” Karol Narloch, Bartłomiej Dompke S.C. 83 – 110 Tczew, ul. Korczaka 12
- 5) Przedsiębiorstwo Transportowo Sprzętowe Budownictwa „PYZAK” Ann Pyzak, ul. Dąbrowskiego 11, 11 – 100 Lidzbark Warmiński,
- 6) Konsorcjum: Partner S.C. Krzysztof Gawecki, Artur Ragin 82 – 300 Elbląg, ul. Lidzbarska 10 i Przedsiębiorstwo Usług Drogowo – Mostowych Józef Przyborowski 14 – 500 Braniewo, Rogity 53

2. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2013 roku Poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu została odrzucona oferta:

***Rejonowego Związku Spółek Wodnych Zakładu Eksploatacji Systemów Melioracyjnych 14 - 500 Braniewo, ul. Przemysłowa 18A,***

#### ***Uzasadnienie odrzucenia***

Wymieniona oferta została odrzucona, ponieważ została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3, a w związku z tym zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Prawo zamówień publicznych oferta złożona przez wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o zamówienie podlega odrzuceniu.

3. Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2013 roku Poz. 907 z późn. zm.) Zamawiający informuje, że w prowadzonym postępowaniu został wykluczony następujący Wykonawca:

***Rejonowego Związku Spółek Wodnych Zakładu Eksploatacji Systemów Melioracyjnych 14 - 500 Braniewo, ul. Przemysłowa 18A,***

#### ***Uzasadnienie wykluczenia***

Wskazany wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, o którym mowa w rozdziale V pkt 1 ppkt 1.2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia tj. nie wykazał co najmniej dwóch robót budowlanych o podobnym charakterze co przedmiot zamówienia o wartości minimum 170 tys. zł każda. Wykonawca w załączonym wykazie robót o podobnym zakresie wykazał trzy roboty budowlane, w tym dwie o wartości powyżej 170 tys. zł oraz jedną poniżej tej kwoty. Zamawiający stwierdził, że wykazane zadanie pn. „Odbudowa jazu w km 1+992 rzeki Młyńska Struga w miejscowości Osetnik, gm. Orneta woj. warmińsko – mazurskie – budowa przepławki i odbudowa jazu” nie spełnia warunku robót o podobnym charakterze co przedmiot zamówienia. Ponieważ przedmiotem zamówienia jest odbudowa mostu w formie przepustu z rury stalowej z blach falistych o przekroju nisko – profilowym, łukowo – kołowym, a wykazana robota zawiera roboty polegające na odbudowie i remoncie żelbetonowego jazu oraz żelbetonowej i stalowej kładki nad jazem, natomiast nie zawiera elementu w postaci przepustu z rury stalowej z blach falistych o przekroju łukowo – kołowym jaki jest podstawą przedmiotowego zamówienia. Biorąc powyższe pod uwagę na podstawie art. 24 ust 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych niniejszą ofertę wyklucza się z postępowania.

## Środki ochrony prawnej

Od niniejszej decyzji Zamawiającego, Wykonawcy przysługują środki ochrony prawnej (Odwołanie, Skarga do Sądu) wobec czynności:

- 1) wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia;
- 2) odrzucenia oferty Wykonawcy

W pozostałych przypadkach odwołanie nie przysługuje.

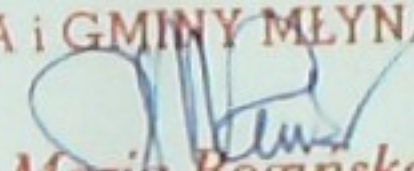
Wykonawca może w terminie przewidzianym do wniesienia odwołania poinformować Zamawiającego o:

- 1) niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w niniejszym postępowaniu, lub
- 2) zaniechania czynności, do której zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy.

Termin wniesienia odwołania: 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia faksem lub drogą elektroniczną, lub 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia jeżeli zostało ono przesłane pisemnie.

Informacje dotyczące środków ochrony prawnej znajdują się w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w Dziale VI Prawa zamówień publicznych „Środki ochrony prawnej”, art. od 179 do 198g (tekst jedn. Dz.U. z 2013 roku Poz. 907 z późn. zm.)

Z up. BURMISTRZA  
MIASTA i GMINY MLYNARY

  
inż. Maria Rogińska