

**Karta oferty nr.....**

<b>Adnotacje urzędowe</b>	
1. Nazwa konkursu	Otwarty konkurs ofert na realizację zadań publicznych z zakresu kultury fizycznej i sportu w 2019 roku
2. Ogłoszenie z dnia	27 lutego 2019 r.
3. Nazwa zadania określonego w konkursie	
4. Nazwa i adres organizacji	

**CZEŚĆ I. KRYTERIA FORMALNE**

<b>TERMINOWOŚĆ ZŁOŻENIA OFERTY</b>		
1. Oferent złożył ofertę w terminie określonym w ogłoszeniu konkursowym	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
<b>KOMPLETNOŚĆ I PRAWIDŁOWOŚĆ WYMAGANEJ DOKUMENTACJI</b>		
1. Oferent jest organizacją pozarządową lub też inną jednostką o której mowa w art. 3 ustawy o pożytku publicznym i wolontariacie, której celem statutowym jest prowadzenie działalności pożytku publicznego.	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
2. Oferta złożona na druku zgodnym z ogłoszeniem.	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
3. Oferta prawidłowo i kompletnie wypełniona w tym:		
podpisana przez osoby uprawnione do składania oświadczeń woli zgodnie z wyciągiem z właściwego rejestru.	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
4. Oferta posiada wymienione w ogłoszeniu załączniki:		
a) odpis z rejestru (np. KRS) lub odpowiednio wyciąg z ewidencji lub inne dokumenty potwierdzające status prawny oferenta i umocowania osób go reprezentujących,	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
b) oświadczenie potwierdzające posiadanie rachunku bankowego,	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
c) oświadczenie partnerskie (w przypadku złożenia oferty wspólnej).	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
5. Czy oferta zawiera błędy rachunkowe w przewidywanych kosztach realizacji zadania.	<b>TAK</b>	<b>NIE</b>
Inne dokumenty przedłożone przez oferenta:		
Uwagi dotyczące oceny formalnej:		

Oferta spełnia wymogi formalne/ nie spełnia wymogów formalnych i nie podlega ocenie merytorycznej  -----	..... (podpis Przewodniczącej Komisji)
--	---

## CZĘŚĆ II. KRYTERIA MERYTORYCZNE

Lp.	Kryterium oceny	TAK	NIE	Uwagi
1.	Zgodność ofert z rodzajem zadania określonego w ogłoszeniu konkursowym	TAK	NIE	
2.	Zbieżność celów statutowych oferenta z zadaniem określonym w ogłoszeniu konkursowym	TAK	NIE	
3.	Zachowany minimalny wkład własny	TAK	NIE	
l.p.	<b>Kryteria oceny projektu</b>	<b>Maksym. ilość punktów</b>	<b>Przyznana ilość punktów</b>	<b>Uwagi</b>
<b>I. Zawartość merytoryczna oferty</b>				
1	<p><b>Potrzeba realizacji projektu:</b>            Czy wskazano potrzebę/y lub problem/y na które odpowiedź stanowi projekt (tj. czy uzasadniono dlaczego projekt powinien zostać zrealizowany)?            Czy wskazany problem/potrzeba są powiązane z tematem konkursu?            Czy wskazano przyczyny ich powstawania?            Czy wskazano skutki ich występowania?</p> <p><i>Weryfikacja następuje w oparciu o pkt. IV.1, 2.3 oferty.</i></p>	10		
2	<p><b>Cele projektu:</b>            Czy cele projektu zmierzają do rozwiązania problemu/ów?            Czy cele są poprawnie sformułowane (zgodnie z zasadą SMART, tj. specyficzny, mierzalny, osiągalny, realistyczny, zdefiniowany w czasie)?            Czy cele są zgodne z założeniami konkursu?</p> <p><i>Weryfikacja następuje w oparciu o pkt. IV.4 oferty.</i></p>	10		
3	<p><b>Adresaci projektu:</b>            Czy wskazano adresatów projektu (np. młodzież, osoby starsze, osoby niepełnosprawne, społeczność danej miejscowości, uczniowie danej szkoły itp.) oraz ich scharakteryzowano (pod kątem wieku, płci, miejsca zamieszkania)?            Czy wskazano adresatów pośrednich projektu (o ile występują)?</p> <p><i>Weryfikacja następuje w oparciu o pkt. IV.2 oferty.</i></p>	10		
4	<p><b>Opis zadań:</b>            Czy zadania zostały określone w sposób trafny, tj. czy za pomocą zaplanowanych zadań możliwe są do osiągnięcia cele projektu?</p> <p><i>Weryfikacja następuje w oparciu o pkt. IV.6 oferty.</i></p>	10		

5	<p><b>Harmonogram:</b> Czy okres realizacji zadania nie jest zbyt krótki lub zbyt długi? Czy harmonogram pokazuje w jakich dniach /tygodniach/miesiącach będą realizowane poszczególne zadania?</p> <p><i>Weryfikacja następuje w oparciu o pkt. IV.7 oferty.</i></p>	5		
6	<p><b>Rezultaty:</b> Czy zostały określone rezultaty ilościowe projektu? Czy zostały określone rezultaty jakościowe projektu?</p> <p><i>Weryfikacja następuje w oparciu o pkt. IV.5 oferty</i></p>	20		
<b>RAZEM (ilość punktów):</b>		65		
<b>II. Budżet projektu</b>				
7	<p><i>Czy kalkulacja kosztów jest uzasadniona i spójna z zaplanowanymi działaniami? Czy budżet jest przejrzysty? W razie potrzeby opisany?</i></p> <p><i>Weryfikacja następuje w oparciu o pkt. IV.8 oferty.</i></p>	5		
8	<p><i>Czy budżet został zaplanowany prawidłowo i zgodnie z wymogami ogłoszenia konkursowego?</i></p> <p><i>Weryfikacja następuje w oparciu o pkt. IV.8 oferty.</i></p>	5		
9	<p><i>Czy przyjęte stawki jednostkowe są adekwatne do opisu działań i realne (nie zawyżone, nie zaniżone)?</i></p> <p><i>Weryfikacja następuje w oparciu o pkt. IV. 8 oferty</i></p>	5		
<b>RAZEM (ilość punktów):</b>		15		

<b>III. Przygotowanie oferenta do realizacji zadania</b>				
10	Analiza i ocena wykonania zadań zleconych w okresie poprzednim (rzetelność, terminowość rozliczenia dotacji).	10		
11	Zadeklarowany wkład osobowy ( doświadczenie oferenta w realizacji zadań).  <i>Weryfikacja następuje w oparciu o pkt. IV oferty.</i>	5		
12	Terminowość i poprawność rozliczania otrzymanych dotacji w latach poprzednich, rzetelność wykonania zadania.	5		
<b>RAZEM (ilość punktów):</b>		20		
<b>PUNKTACJA KOŃCOWA (I + II + III )</b>		<b>100</b>		
Uwagi dotyczące oceny merytorycznej				
Oferta spełnia wymogi merytoryczne/ nie spełnia wymogów merytorycznych		..... (podpis Przewodniczącej Komisji)		
..... (podpis członka Komisji)		..... (podpis członka Komisji)		

1. Minimalny próg punktowy, aby oferta spełniała warunki konkursowe, wynosi **65** punktów (średnia arytmetyczna wszystkich punktów). W przypadku nie osiągnięcia ww progu oferta nie jest rozpatrywana.

2. W przypadku ofert z największą ilością głosów, rekomendowanych przez Komisję do dotowania, a wymagających poprawek, Komisja powinna w uwagach opisać rekomendowane poprawki.